ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-11/23

в отношении адвоката

Л.А.С.

г. Москва 22 февраля 2024 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.11.23г. по жалобе доверителя Р.И.А. в отношении адвоката Л.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

08.11.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.И.А. в отношении адвоката Л.А.С., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом оказывал юридическую помощь и не предоставил заявителю проект искового заявления, получил вознаграждение на личную банковскую карту.

К жалобе доверителем приложены следующие документы:

- копия договора об оказании юридической помощи № 06-06/23 от 20.06.2023 г.;

- копия чека перевода «Сбербанк-онлайн» от 21.06.2023 г. на сумму 30 000 рублей;

- копия чека перевода «Сбербанк-онлайн» от 03.07.2023 г. на сумму 16 743 рубля;

- копия чека перевода «Сбербанк-онлайн» от 14.07.2023 г. на сумму 30 000 рублей.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 20.06.2023 года между ним и доверителем Р.И.А. был заключен договор об оказании юридической помощи № 06-06/2023.

Согласно п. 1.1. договора, доверитель поручает, а адвокат принимает на себя обязанность по представлению интересов доверителя суде общей юрисдикции по вопросу расторжения брака, раздела совместно нажитого имущества и взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

На основании полученного поручения адвокатом были осуществлены следующие действия:

- получена выписка из ЕГРН;

- составлено исковое заявление;

- оплачена государственная пошлина;

- осуществлена подача искового заявления в Ч. районный суд города М. посредством электронной системы ГАС «Правосудие» (дело зарегистрировано под номером: Х/2023);

28.08.2023 года осуществлено участие в предварительном судебном заседании Ч. районного суда города М.;

20.09.2023 года осуществлено участие в судебном заседании Ч. районного суда города Москвы совместно с доверителем.

Также в процессе работы адвокатом постоянно осуществлялись устные и письменные консультации доверителя посредством телефонных переговоров, а также мессенджера Вотсап.

23.08.2023 года посредством мессенджера Вотсап доверителю было направлено исковое заявление.

По результату предварительного заседания доверителю направлена судебная повестка.

28.09.2023 г. доверитель получила повестку из мирового суда по делу по расторжению брака, которое было возбуждено ответчиком (ее бывшим супругом). Данная повестка была направлена адвокату. Адвокатом был проведен анализ сайта мирового суда, на основании которого дана рекомендация явки в судебное заседание мирового суда с целью прекращения производства по данному делу.

25.10.2023 г. в мессенджере вотсап адвокатом получено сообщение от доверителя, в котором она настаивает на расторжении договора.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

- копия чека перевода «Сбербанк-онлайн» от 26.04.2023 г. на сумму 22 000 рублей от «А.С.Л.» в пользу «А.В.У.»;

- скриншот переписки в месенджере Вотсап с доверителем (01.11.2023 г. заявитель подтверждает расторжение соглашения с адвокатом);

- копии электронной карточки движения дела на сайте суда.

30.11.2023 г. Комиссией дано заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.И.А., выразившегося в том, что адвокат получил вознаграждение по заключенному соглашению на личную банковскую карту.

В Совет АПМО от адвоката поступили дополнительные пояснения, в которых он сообщает, что находился на больничном и заявитель уговорила его заключить соглашение в электронном виде, а также осуществить перевод денег на личную банковскую карту адвоката по причине технической сложности.

К дополнительным пояснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- справки ГБУЗ МО С.ОБ;

- квитанции, согласно которой 14.07.2023 г. адвокат принял от заявителя денежные средства в размере 60 000 рублей в кассу адвокатского образования;

- платёжного поручения от 14.07.2023 г. адвокатом внесены на расчётный счёт денежные средства в размере 60 000 рублей.

Возвращая материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение, Совет АПМО указал, что в рассматриваемой жалобе прямо указывается на включение в соглашение не соответствующего закону условия о совершении перечисления на личную банковскую карту адвоката. Из приложенных к жалобе платежных документов явствует, что сумма полученных адвокатом на личную карту платежей превышает указанный в п.3.1 соглашения размер, а дополнительно представленные адвокатом финансовые документы не подтверждают соблюдение требований ст.16 КПЭА. Отступление от установленных правил осуществления профессиональной деятельности ущемляет законные интересы доверителя непрозрачностью финансовых отношений и состояния расчетов по соглашению.

22.02.2024 г. адвокат и заявитель в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

20.06.2023 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде общей юрисдикции по вопросу расторжения брака, раздела совместно нажитого имущества и взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей на личную банковскую карту.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат не приступил к исполнению поручения, комиссией установлено, что предметом поручения согласно п. 1.1 заключенного договора об оказании юридической помощи № 06-06/23 от 20.06.2023 г. является: *«…Адвокат принимает на себя обязанность по представлению интересов Доверителя в суде общей юрисдикции по вопросу расторжения брака, раздела совместно нажитого имущества, взыскание алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка*».

Из переписки в мессенджере Вотсап следует, что 23.08.2023 г. доверителю было направлено исковое заявление, которое затем было подано адвокатом в Ч. районный суд города М. По данным на официальном сайте суда по указанному делу 20.09.2023 г. адвокат принимал участие в предварительном судебном заседании.

Из электронной переписки в мессенджере Вотсап от 25.10.2023г. и 01.11.2023 г. следует, что доверитель Р.И.А. уведомила адвоката о расторжении соглашения и отзыве доверенности со ссылкой на ненадлежащее исполнение своих обязательств, при этом доверителем в сообщении не были указаны конкретные нарушение адвоката, что противоречит пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА.

В части довода о том, что адвокатом были получены деньги без надлежаще оформленных финансовых документов, комиссия отмечает, что представленными чеками от 21.06.2023 г. (на сумму 30 000 руб.) и от 14.07.2023 г. (на сумму 30 000 руб.) подтверждается, что вознаграждение по заключенному соглашению было получено адвокатом на личную банковскую карту. Кроме того, в п. 3.1 заключенного договора прямо указано, что вознаграждение подлежит перечислению на банковскую карту адвоката в срок до 15.06.2023 г. Адвокат указанное обстоятельство не оспаривает.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя на личную банковскую карту, что нарушает установленный законом порядок внесения адвокатом денежных средств, полученных от доверителя в рамках осуществления адвокатской деятельности.

Комиссия считает, что само по себе внесение в соглашение (договор) указанного выше п. 3.1 является нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Указание в соглашении личного банковского счёта адвоката не может объясняться неким «удобством» для доверителя, поскольку в практическом отношении это создаёт достаточно значительные условия для финансовых нарушений. В частности, по рассматриваемому дисциплинарному производству надлежащие финансовые документы были представлены адвокатом только в Совет АПМО. При этом, ни один из финансовых документов не содержит отметки о его получении заявителем. Предоставление адвокатом доверителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, является неотъемлемой частью надлежащего исполнение поручения, поскольку только такие документы подтверждают исполнение доверителем финансовых обязательств перед адвокатом.

Адвокатом представлены финансовые документы, подтверждающие, что денежные средства на расчётный счёт адвокатского образования внесены адвокатом 14.07.2023 г. в полном объёме (60 000 рублей). Однако доверитель сделал первый платёж (30 000 рублей) 21.06.2023 г. Таким образом, адвокат без законных оснований длительное время не вносил денежные средства доверителя в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

Кроме того, Комиссия отмечает исключительную непрозрачность финансовых отношений адвоката с доверителем. Доверителем представлена копия чека перевода адвокату через «Сбербанк-онлайн» от 03.07.2023 г. на сумму 16 743 рубля. В свою очередь, адвокат представляет копию чека перевода «Сбербанк-онлайн» от 26.04.2023 г. на сумму 22 000 рублей от «А.С.Л.» в пользу «А.В.У.». Стороны дисциплинарного производства, несмотря на отложение рассмотрение дисциплинарного производства, возвращение дисциплинарного производства Советом АПМО на новое рассмотрение, не представляют никаких объяснений по данному вопросу. При этом соглашение с доверителем (п. 3.1) предусматривало вознаграждение в размере 60 000 рублей. Иных соглашений о выплатах каких-либо денежных средств данное соглашение не содержит. Комиссия полагает, что указанная ситуация должна быть рассмотрена на основании норм гражданско-процессуального законодательства, и в части полномочий Комиссии должна расцениваться как непрозрачность финансовых отношений адвоката и доверителя, влекущих нарушение п. 2 ст. 5 КПЭА.

Комиссия считает установленным, что заявитель в полном объёме выплатила адвокату вознаграждение, предусмотренное соглашением от 20.06.2023 г. При этом, адвокат в полном объёме не исполнил принятые на себя обязательства, предусмотренные указанным соглашением. Не исполнив поручения в полном объёме, после отмены доверителем поручения, адвокат не предпринял мер по согласованию с доверителем размера неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.И.А., выразившегося в том, что адвокат:

* получал от заявителя денежные средства на личную банковскую карту;
* включил в соглашение об оказании юридической помощи (договор об оказании юридической помощи № 06-06/23 от 20.06.2023 г.) условие о перечислении вознаграждения на личную банковскую карту;
* не предоставил заявителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих внесение в кассу (на расчётный счёт) вознаграждения, выплаченного доверителем;
* создал непрозрачную историю финансовых отношений с заявителем, посредством получения на личную банковскую карту денежных средств, не предусмотренных соглашением (договором об оказании юридической помощи № 06-06/23 от 20.06.2023 г.), и перечисления денежных средств лицам, не являющимся участниками дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.